



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-660/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejковиć predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Fidana Čollakaja iz Kutine, Vladimira Nazora 25, OIB: 21962222774, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-1148/2019-9 od 24. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-1148/2019-9 od 24. siječnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Fidana Čollakaja iz Kutine, Vladimira Nazora 25, OIB: 21962222774, (dalje potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. toč. 1., 2. i 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo jer se obveza vjerovnika odnosi na zakonsku obvezu uzdržavanja koje se potrošač temeljem čl. 77. ZSP-a ne može osloboditi, te da potrošač nije bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine, kao i da potrošač nije bio pošten.

Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se prijedlog odbije, podredno da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i da nije dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja je pravilnom primjenom naprijed citiranih odredaba ZSP-a donio pobijano rješenje.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je iz prijedloga FINE za pokretanje postupka razvidno da je potrošač u vrijeme podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine.

Odredbom čl. 77. st. 1. toč. 1. ZSP-a je propisano da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja djece, roditelja ili drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Potraživanje vjerovnika prema potrošaču se odnosi na iznos plaćenog uzdržavanja koje je vjerovnik izvršio u korist mljt. djeteta potrošača umjesto potrošača a prema odredbama Obiteljskog zakona.

Dakle, potraživanje vjerovnika predstavlja regresno potraživanje temeljem sudske presude i kako isto nije izričito navedeno čl. 77. ZSP-a, a niti čl. 79.a st. 6. ZSP-a kao potraživanje u odnosu na koje se potrošač ne može osloboditi obveze, odnosno na koje se ZSP ne primjenjuje, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje.

Nadalje, u odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima osporava poštenje potrošača isti nisu osnovani jer u konkretnom slučaju, kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost, a u konkretnom slučaju je utvrđeno da potrošač nema imovine.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Stoga je pravilno utvrđenje suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koje se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a vjerovnik tijekom postupka koji prethodio donošenju pobijanog rješenja nije dostavo dokaze koji bi upućivali na drugačiji zaključak.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17894-b437c**

Kontrolni broj: **0b80d-5f277-451c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.